Sri D. B. KALMANKAR.—Sir, in view of the fact that these allegations are made by the hon. Members of this House, is it not sufficient that Government should take note of it and issue a circular as requested by my friend ? The circular as such does not do any harm to anydody. On the other hand, it will have a useful and salutary effect on the expeditious execution of the works and avoid such corrupt practices which are there in every district and in every taluk.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—For the information of my friend, I would say we have constituted advisory committees at the district level and taluk level wherein the MLA and MLC of the place and MP are put in. If they are interested in any such cases, certainly, they are at liberty to take it up there.

Sri G. CHANDRAKANTH.—Sir, such things we are hearing for the first time. So far, we have not even received a notice of such meeting.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್.—ನಮಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೂಡ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮನ್ನು ಒಂದು ದಿವಸವೂ ಕೂಡ ಮಾಟಿಂಗಿಗೆ ಕರೆದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕಮಿಟಿ ಮೀಟಿಂಗುಗಳನ್ನು ಕರೆದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ನನ್ನನ್ನು ಆ ಮಾಟಿಂಗಿಗೆ ಕರೆದಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಪತಕೊಳ್ಳೋರ ಅಂತಹ ಕಮಿಟಿ ಇರಬೇಕು ?

Mysore Excise (Second Amendment) Bill, 1970

(i) Statutory Resolution to disapprove Ordinance No. 4 of 1970

(ii) Motion to Consider the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Sir M. Nagappa may move his statutory resolution.

Sri M. NAGAPPA (Raichur).—Sri, I beg leave of the House to move this statutory resolution :

> "That this Assembly disapproves the Ordinance No. 4 of 1970, the Mysore Excise (Second Amendment) Ordinance 1970, issued by the Governor of Mysore on 7th August 1970."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

> "That this Assembly disapproves the Ordinance No. 4 of 1970, the Mysore Excise (Second Amendment) Ordinance, 1970 issued by the Governor on 7th August 1970."

The Hon. Minister for Excise to move the Bill.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—Sir, I beg to move :

> "That the Mysore Excise (Second Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

" That the Mysore Excise (Second Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

† ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವುದು ಎರಡು ಮಹತ್ವ ವಾದಂಥ ವಿಚಾರಗಳು. ಮೊದಲನೆಯದು, ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಬೇರೆಬೇರೆ ತರಹದಲ್ಲಿ ಪಾನದ ಮಾರಾಟದ ಮೇಲೆ ಲೀಟರ್‌ಫೀ ಎಂಬ ಕರವನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರು ಲೀಟರ್‌ಫೀ ಹೇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೀಟರ್‌ಫೀ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸಹ ಇಲ್ಲ, ಎಕ್ಸೈಜುಡ್ಯೂಟಿ ಎಂದು ಇದೆ. ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಲಿಕ್ಕರ್‌ಗೆ ಕೌಂಟರ್ ಫೀ ಡ್ಯೂಟಿ ಹಾಕುವುದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಲೀಟರ್ ಫೀ ಎತ್ತುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ, ಕಳೆದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾವು ಏನು ಲೀಟರ್ ಫೀ ಎಂದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗಬಹುದು.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಲೀಟರ್ ಫೀ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಲೀಟರ್ ಫೀ ಅಂದರೆ, ಲಿಕರ್ ಏನು ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತದೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮೂರು ತರದ ಕರ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಲಿಕರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಇಂತಿಷ್ಟು, ಬೇರೆ ತರದ ಲಿಕರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಎಂದು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಎರಡನೆಯದು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ, ಮೂರನೆಯದು ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಇಂಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಯಾವ ಲಿಕರ್ಸ್ ಇವೆ, ಅವಕ್ಕೆ ಕೌಂಟರ್ ವೈಲಿಂಗ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಎಂದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಲೀಟರ್ ಫೀ ಎಂಬ ಕರವನ್ನು ಕೂಡ ಎತ್ತುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರದ ಲಿಕರ್ಸ್‌ಗೆ ನಾವು ಲೀಟರ್ ಫೀಯನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಾವು ತರುವಿದ್ದರೆ, ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೆ, ಕಳೆದ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ 20–30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಂತೆ ಏನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆವೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಬರಬಹುದು, ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಎರಡನೆಯ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಈಗಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈಗಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಟಾಡಿ ಟ್ರೀ ಎಂದು ಇದೆ, ಅದು ಅಷ್ಟು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅದನ್ನು ' ಎಕ್ಸೈಜ್ ಟ್ರೀ ' ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್, ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಆದರ ಬದಲು ಸುಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಎಂದು ಹೆಸರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಏನೆಂದರೆ, ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇಂಟೆಲಿಜೆನ್ಸ್ ಬ್ಯುರೋ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇವೆ. ಇದನ್ನು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಟಾಚುಟರಿ ರೂಪ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಸೂಚನೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಇಂಟೆಲಿಜೆನ್ಸ್ ಬ್ಯುರೋ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂತಹ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದರೆ, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಿಷ್ಟೇ ದಂಡ, ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಎರಡನೇ ಸಲ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದರೆ, ಹೆಚ್ಚು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಮೊದಲನೆಯ ಸಲ ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅಂಥವರಿಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಮುಂದೆ ಅವರ ಒಳ್ಳೆಯ ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಬಾಂಡ್ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗೆಡೆ)

ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ತರುವಂತಹ ವಿಷಯ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸಭೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನಾನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೊರಡಿಸಿದಂತಹ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಅಥವಾ ಶಾಸನಾಂಗದ ಕೆಲವು ಕಲಮುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾವು ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ 7ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ರೂಲ್ 15, ಸೆಕ್ಷನ್ (ಎ) ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ:

"Except as otherwise provided in sub-section (2), no person shall export, import, transport, sell or have in his possession any quantity of molasses:

Provided that no manufacturer of jaggery from sugarcane shall be liable for possession of molasses which is the byproduct of the process;

(2) The Excise Commissioner may subject to such rules as may be prescribed in this behalf grant.—

(*a*) licence for the export, import, sale or possession of molasses, or

(*b*) permits for the transport of molasses."

ಈ ಒಂದು 15ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ (ಎ)ಯನ್ನು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ನೆಪದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪರವಾನೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಹೊರಗಡೆ ಕಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಅಥವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಲ್ಲವೇ ಹೇಗೆ? ಇದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದರೆ, ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ನೀವು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ, ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಕಟ್ಟಳೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 304 (ಬಿ) ಯನ್ನು ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

"304—Restrictions on trade, commerce and intercourse among States:

Notwithstanding anything in article 301 or article 303, the Legislature of a State may by law—

(*a*) impose on goods imported from other States (or the Union territories) any tax to which similar goods manufactured or produced in that State are subject, so however, as not to discriminate between goods so imported and goods so manufactured or produced; and

(*b*) impose such reasonable restrictions on the freedom of trade, commerce or intercourse with or within that State as may be required in the public interest:

Provided that no Bill or amendment for the purposes of clause (b) shall be introduced or moved in the Legislature of a State without the previous sanction of the President."

ಇಲ್ಲಿ 15ನೇ ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಓದಿದರೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಇಂಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದ ಕ್ಯಾಂಟಿಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅಧಿ ನಿಯಮಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ, ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಇದು ಒಂದು ಕಟ್ಟಳೆ. ಅಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ, ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯಿಲ್ಲದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

[CHAIRMAN (SMT. NAGARATHNAMMA HIREMATH) in the Chair]

ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡುವವರಿಗೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡು ವವರಿಗೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೆ ರೀಸನಬಲ್ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಹಾಕಬಹುದು. ಅಂತಹ ಒಂದು ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ತರುವ ಮುನ್ನ ಅದಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ಅಪ್ಪಣೆ ಅತ್ಯ ವಶ್ಯಕ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತುರ್ತುಆಜ್ಞೆಗೆ ಅವರ ಅಪ್ಪಣೆ ಅವಶ್ಯಕವೋ ಅಥವಾ ಅವಶ್ಯಕ ವಿರಲಿಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 213ನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :

> " (1) If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session, or where there is a Legislative Council in a State, except when both Houses of the Legislature are in session, the Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require:
>
> Provided that the Governor shall not, without instruction from the President, promulgate any such Ordinance if—
>
> (*a*) A Bill containing the same provisions would under the Constitution have required the previous sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature; "

ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 304 (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ಅಪ್ಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಇಂತಹ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಕೂಡ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೇರಳ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ನಿಂದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಡ್ ಅಂಡ್ ಬಿಸಿನೆಸ್‌ಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇರಳ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಇನ್‌ವ್ಯಾಲಿಡ್ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗಮನಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯವೆಂದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಂದಿಗ್ಧಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು. ಅಧಿವೇಶನ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಕೊಂಡು ಅನಂತರ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಮಾತ್ರ ಇಂತಹ ಒಂದು ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಕಲಂಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅಂತಹ ಒಂದು ತರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಕ್ಲಾಸ್

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ನಾಗೆಪ್ಪ)

ಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 9 ಮತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್ 18 ಇವೆರಡನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಕ್ಲಾಸ್ 9 ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ :

" 9. Amendment of section 21.—In sub-section (2) of section 21 of the Principal Act, –

(i) after the words 'who is persent, may', the words 'by order for reasons to be recorded in writing' shall be inserted ;

(ii) after the word 'as he may think necessary', the words 'and communicate a copy of the order to the District Magistrate who may after making such enquiry as he thinks necessary, cancel or confirm the order.' shall be inserted. "

ಅನಂತರ 18ನೇ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ನಹ ನೋಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ :

" 18. Amendment of section 60—In Section 60 of the Principal Act : in clause (*b*), the words 'or Police' shall be omitted."

ಇವೆರಡು ಕೂಡ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕವಿರಲಿಲ್ಲ. ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಎರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರಲಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ 23ನೇ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 23ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ :

"23 Certain provision of Mysore Ordinance No. 4 of 1970 not to have effect.—Amendments to sub-section (2) of section 21 and section 60 of the Principal Act, by the Mysore Excise (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 4 of 1970), shall be deemed never to have been made and the provisions of sub-section (2) of section 21 and section 60 of the Principal Act as they stood prior to the said amendments, shall be and shall be deemed to continue to be in force

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದ ನಂತರ ಈ ಎರಡು ಕಲಂಗಳನ್ನು ತುರ್ತು ಆಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ತಂದಿದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೇ ಇರಲಿ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಕೂಡ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ, ತುರ್ತು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಆಜ್ಞೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾರಂಭ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಕೆಲವು ಲೀಟರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸು ಇರುವುದರಿಂದ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ವಿರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ನಲ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಎರಡು ಕಾರಣದಿಂದ ಒಪ್ಪಬಾರದು, ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಹೊಸ ಹುದ್ದೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ರಾಜಸ್ವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಎಕ್ಸ್‌ಸೈಜ್ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಹ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು.

ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಹಿಂದೆ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಎಂದು ಬೇರೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಗಳಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೇರೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಏನು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ? ಇದೆಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ನಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಮೂರನೇ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರು ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕನೇ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರುಗಳು ಇವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಅರ್ಥ ನನಗೆ ತೋರುವುದು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೀವು ಈಗ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಈಗಾಗಲೇ ಮೊರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟುಗಳಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಚೆಗೆ ಇಂತಹ ಕಮಿಟಿ ಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಚುನಾವಣೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲಿರಲು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈಗ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಇವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳಾಗಿ ಬಡತಿ ಮಾಡಿ ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಜಾಗ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಂದ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದವರು ಇನ್ನೂ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್ ಆರ್ಡರು ಸಿಗದೆ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವರು ರಜಾದಮೇಲೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಬ್ಬರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಇರಬೇಕೆಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—That is not at all the intention of Government. This is not provided here with a view to provide employment or posts to those Deputy Commissioners.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಇಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಸುಲಭ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕು. ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಎಂದು ಇದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಫಾರ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಕಾರಣವೇನಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರುಗಳೇ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೆಲಸಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಬಾಬಿನ ಜೊತೆಗೆ ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮೊದಲಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದರು. ಇವರಿಗೆ ಇದ್ದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪವರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಇವರ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಈಗ ವಾಪಸು ತಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಕವರಿ ಬೇರೆ ಇತ್ತು.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The existing provision says:

> "Deputy Commissioner' means any person appointed under Section 4 to exercise the powers and to perform the duties of a Deputy Commissioner under this Act and where no such person is appointed, the Deputy Commissioner of the revenue district".

So the provision already exists, but unfortunately in the existing Act, Deputy Commissioner has not been defined in Section 4, as to who is that Deputy Commissioner. We have only clarified that in this amendment. That is all It is not a new clause.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಆಕ್ಟಿನ ಕ್ಲಾಸ್ 4ರಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರು ವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

Sri D. B. KALMANKAR.—Are you not intending to create new posts of Deputy Commissioners of Excise? As it is, Deputy Commissioners have got powers under this Act to use the powers of Deputy

(SRI D. B. KALMANKAR)

Commissioner. He is doing this work in addition to his work as Deputy Commissioner, but now you intend to create a new class exclusively for the purpose of administration of this Act. Is it not a fact ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The hon. Member has not understood the scheme of the Act. Under the existing Act Deputy Commissioner means any person appointed under Section 4 to exercise the powers and perform the duties of a Deputy Commissioner under this Act. So provision was there for appointment of Deputy Commissioners other than Revenue Deputy Commissioners. It is not a new creation. Even when the Act was first brought before the House the intention was there that whenever contingency arises there should be provision for the appointment of exclusive Deputy Commissioners for Excise. Here what we have tried to do is only to clarify the position further beyond doubt. That is all.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 4 (ಎ) ದ ಬಗ್ಗೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ :

> "Clause 4A of the Bill provides for appointment of Deputy Commissioners of Excise. There is already at present one Deputy Commissioner of Excise. The recurring and non-recuring expenditure at present is Rs. 27,442 per annum and Rs. 41,700 respectively. The current year's budget already provides for cost of furniture, etc. In case circumstances warrant, additional posts may have to be created in future and the expenditure in respect of each post and establishment will be as specified above."

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಎಂದು ಬೇರೆ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಹೆಸರು ಕೊಟ್ಟು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅಷ್ಟೇ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೆಲಸಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲ ಇಂತಹ ಹೊಸ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ? ನೀವೇ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನೂ ಹೇಳಿರಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜಿ. ಎ. ಡಿ. ಕಡೆಯಿಂದ ಲಸ್ಟ್ ಕೂಡ ತರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಿಗೆ ಬಡತಿ ಕೊಟ್ಟು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಕೆಲವು ಐ. ಎ. ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುವವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿದ್ದು, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಚೆಗೆ ಈ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮುಗಿದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈಗ ಜಾಗವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಐ. ಎ. ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರುಗಳಾಗಿ ಬಂದವರು ಒಂದೆರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳೊಳಗಾಗಿಯೇ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳ ದರ್ಜೆಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾದ ತರಬೇತಿಕೊಟ್ಟು, ಐದು ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಆದರೆ ಆಂಧ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಬಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟು ಕಮಿಷನರಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ನಿರ್ಬಂಧ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈಗಿರುವ ರೂಲ್ಸು ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಬಡತಿಯನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ತಂದು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವರ ಸರ್ವಿಸ್ಸು ಅನುಭವ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

5-30 P.M.

ಈಪೊತ್ತು ನೀವು ಇದರಲ್ಲಿ ಈಕ್ವಿವಲೆಂಟ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. The Superintendent can also function as a Deputy Commissioner if Government vests those powers in him. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ. ಇಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಆದಾಯವನ್ನು ಎಂಪ್ಲಾಯೀನೇ ತಿಂದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿನ ಆರ್ಟಿಕರ್ 50 ದಯವಿಟ್ಟು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "The State shall take steps to separate the Judiciary from the Executive in the Public Service of the State".

ಈಪೊತ್ತು ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪವರ್ಸನ್ನು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕ್ಲಾಸ್ 12 ಸೆಕ್ಷನ್ 45-ಎ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "*12. Insertion of new section 45-A.*—After Section 45 of the Principal Act, the following section shall be inserted, namely :
>
> '*45-A. Imposition of penalty by Excise Officers.*— (1) If a holder of a licence or permit granted under this Act or an employee of such holder contravenes any of the conditions of the licence or permit or of any rule made under this Act, the Deputy Commissioner, or any other Excise Officer authorised by the State Government in this behalf, may impose a penalty not exceeding two hundred rupees '.

ಈ ತರಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಒಂದೇ ತರಹ ಆಫೆನ್ಸಸ್ ಬಹಳ ಇದೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಅಫೀಸರ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಸೆಕ್ಷನ್ 36 ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "36. *Penalty for Misconduct of Licensee, etc.*— (1) Whoever being the holder of a licence or permit granted under this Act, or being in the employ of such holder and acting on this behalf :—
>
> (*a*) fails to produce such licence or permit on the demand of any Excise officer or of any other person duly empowered to make such demand ; or

6-00 P.M.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Now it is 6 P.M., let the hon. member continue his speech next day, Sir.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member may continue his speech on Monday. Now we shall take up half-an-hour discussion.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಆ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಂಗಾಧರರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್ ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲ ಎಷ್ಟು ವಸೂರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲ ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲ ಒಂದೂವರೆ ಎರಡು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ವಸೂರಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲ ನಾನು ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ನನಗೆ ಏನು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್‌ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೆನೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನನಗೆ ಒದಗಿಸಲೇ ಇಲ್ಲ.

Sri H. V. KOUJALGI.—If they are necessary I am prepared to supply provided this subject is adjourned to Monday.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಏನು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕೊ ಅದನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಂಗಳವಾರ ಅಥವಾ ಬುಧವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. The House will now adjourn to meet tomorrow at 8-30 A.M.

The House was adjourned Five Minutes past Six of the Clock and meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday the 26th September 1970.

WD 15485—GPB—550—18-12-70